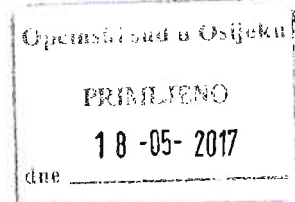




REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU
OSIJEK

P-574/2016

25. 05. 2017



GŽ-624/2017-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA



Županijski sud u Osijeku, po sucu mr. sc. Krunoslav Baranu, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja [REDACTED] iz [REDACTED], OIB: [REDACTED], kojeg zastupa punomoćnik Mario Cvrković, odvjetnik iz Vukovara, protiv tuženika Privredne banke Zagreb d.d. Zagreb, Radnička cesta 50, OIB: 02535697732, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Ljubljanović odvjetnik iz Odvjetničkog društva Leko i partneri iz Zagreba, radi isplate, rješavajući žalbu tuženika protiv presude Općinskog suda u Osijeku od 5. prosinca 2016., broj P-574/2016-17, dana 17. svibnja 2017.,

presudio je

Žalba tuženika se odbija kao neosnovana, te se potvrđuje presuda Općinskog suda u Osijeku od 5. prosinca 2016., broj P-574/2016-17.

Obrazloženje

Presudom prvostupanjskog suda suđeno je:

I/ Nalaže se tuženiku Privredna banka Zagreb d.d., Zagreb, Radnička cesta 50, da tužitelju [REDACTED] iz [REDACTED], isplati 384,24 CHF u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB-a na dan isplate, sa zateznim kamatama na iznos glavnog duga u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanom za 5 %-tnih poena koje teku po toj stopi od 1. rujna 2007. do 31. srpnja 2015., a od 1. kolovoza 2015. do isplate, po stopi zatezne kamate određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblja dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, koje teku;

- na iznos od 6,04 CHF od dana 01.09.2007.g., do isplate,
- na iznos od 5,96 CHF od dana 01.10.2007.g., do isplate,
- na iznos od 5,90 CHF od dana 01.11.2007.g., do isplate,
- na iznos od 5,82 CHF od dana 01.12.2007.g., do isplate,





- na iznos od 5,75 CHF od dana 01.01.2008.g., do isplate,
- na iznos od 5,67 CHF od dana 01.02.2008.g., do isplate,
- na iznos od 12,69 CHF od dana 01.03.2008.g., do isplate,
- na iznos od 12,51 CHF od dana 01.04.2008.g., do isplate,
- na iznos od 12,34 CHF od dana 01.05.2008.g., do isplate,
- na iznos od 12,17 CHF od dana 01.06.2008.g., do isplate,
- na iznos od 11,99 CHF od dana 01.07.2008.g., do isplate,
- na iznos od 11,81 CHF od dana 01.08.2008.g., do isplate,
- na iznos od 11,64 CHF od dana 01.09.2008.g., do isplate,
- na iznos od 11,45 CHF od dana 01.10.2008.g., do isplate,
- na iznos od 11,27 CHF od dana 01.11.2008.g., do isplate,
- na iznos od 11,08 CHF od dana 01.12.2008.g., do isplate,

- na iznos od 10,90 CHF od dana 01.01.2009.g., do isplate,
- na iznos od 10,70 CHF od dana 01.02.2009.g., do isplate,
- na iznos od 10,52 CHF od dana 01.03.2009.g., do isplate,
- na iznos od 10,32 CHF od dana 01.04.2009.g., do isplate,
- na iznos od 10,13 CHF od dana 01.05.2009.g., do isplate,
- na iznos od 9,93 CHF od dana 01.06.2009.g., do isplate,
- na iznos od 9,72 CHF od dana 01.07.2009.g., do isplate,
- na iznos od 9,52 CHF od dana 01.08.2009.g., do isplate,
- na iznos od 9,32 CHF od dana 01.09.2009.g., do isplate,
- na iznos od 9,11 CHF od dana 01.10.2009.g., do isplate,
- na iznos od 8,90 CHF od dana 01.11.2009.g., do isplate,
- na iznos od 8,69 CHF od dana 01.12.2009.g., do isplate,

- na iznos od 8,48 CHF od dana 01.01.2010.g., do isplate,
- na iznos od 8,26 CHF od dana 01.02.2010.g., do isplate,
- na iznos od 8,04 CHF od dana 01.03.2010.g., do isplate,
- na iznos od 7,82 CHF od dana 01.04.2010.g., do isplate,
- na iznos od 7,59 CHF od dana 01.05.2010.g., do isplate,
- na iznos od 7,37 CHF od dana 01.06.2010.g., do isplate,
- na iznos od 7,14 CHF od dana 01.07.2010.g., do isplate,
- na iznos od 6,91 CHF od dana 01.08.2010.g., do isplate,
- na iznos od 6,68 CHF od dana 01.09.2010.g., do isplate,
- na iznos od 6,44 CHF od dana 01.10.2010.g., do isplate,
- na iznos od 6,21 CHF od dana 01.11.2010.g., do isplate,
- na iznos od 5,97 CHF od dana 01.12.2010.g., do isplate,

- na iznos od 5,72 CHF od dana 01.01.2011.g., do isplate,
- na iznos od 5,48 CHF od dana 01.02.2011.g., do isplate,
- na iznos od 5,23 CHF od dana 01.03.2011.g., do isplate,
- na iznos od 4,98 CHF od dana 01.04.2011.g., do isplate,
- na iznos od 4,73 CHF od dana 01.05.2011.g., do isplate,
- na iznos od 4,47 CHF od dana 01.06.2011.g., do isplate,
- na iznos od 4,21 CHF od dana 01.07.2011.g., do isplate,
- na iznos od 3,95 CHF od dana 01.08.2011.g., do isplate,
- na iznos od 3,69 CHF od dana 01.09.2011.g., do isplate,
- na iznos od 3,42 CHF od dana 01.10.2011.g., do isplate,
- na iznos od 3,15 CHF od dana 01.11.2011.g., do isplate,



- na iznos od 2,88 CHF od dana 01.12.2011.g., do isplate,
- na iznos od 2,60 CHF od dana 01.01.2012.g., do isplate,
- na iznos od 2,32 CHF od dana 01.02.2012.g., do isplate,
- na iznos od 2,04 CHF od dana 01.03.2012.g., do isplate,
- na iznos od 1,76 CHF od dana 01.04.2012.g., do isplate,
- na iznos od 1,47 CHF od dana 01.05.2012.g., do isplate,
- na iznos od 1,19 CHF od dana 01.06.2012.g., do isplate,
- na iznos od 0,90 CHF od dana 01.07.2012.g., do isplate,
- na iznos od 0,60 CHF od dana 01.08.2012.g., do isplate,
- na iznos od 0,30 CHF od dana 01.09.2012.g., do isplate,



kao i da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak u iznos od 5.200,00 kn sve to u roku od 15 dana.“

Ovu presudu pravovremeno podnesenom žalbom pobija tuženik zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj:53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, dalje:ZPP), s prijedlogom da drugostupanjski sud prihvati žalbu, preinači pobijanu presudu tako da odbije tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu troškova tuženiku, odnosno da presudu ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijanu presudu ovaj sud nalazi da pri njezinom donošenju nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, niti je počinjena bilo koja druga povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP-a).

Suprotno žalbenim navodima pobijana presuda sadrži jasne razloge o odlučnim činjenicama, te nema proturječnosti niti drugih nedostataka zbog kojih se ne bi mogle ispitati. Prvostupanjski sud je izvedene dokaze ocijenio u skladu s odredbom čl. 8. ZPP-a, pa je takvu ocjenu dokaza prihvatio i ovaj drugostupanjski sud.

Tuženik presudu pobija i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Sukladno odredbi čl. 467. st. 2. ZPP-a žalbeni sud nije ovlašten u smislu čl. 370. ZPP-a provjeravati pravilnost i potpunost utvrđenog činjeničnog stanja, pa ovaj sud nije ispitivao žalbene navode tuženika da je prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje.

U postupku pred prvostupanjskim sudom nesporno je utvrđeno kako je tuženik na temelju Ugovora o kreditu koji je sklopio s tužiteljem 9. kolovoza 2005. tužitelj odobrio kredit u iznosu od 12.834,78 CHF uz kamatu od 5,50 % godišnje, koja se obračunava u CHF mjesečno dekurzivnom proporcionalnom metodom.

U konkretnom slučaju tužitelj ističe kako je ništetna odredba Ugovora o kreditu kojim je ugovorena redovna kamatna stopa koja je tijekom postojanja ugovorne obveze mijenjana jednostranom odlukom banke i da je na takav način tuženik, prebacujući rizik promjene tečajja





i kamatne stope na korisnika i samostalnom promjenom kamatne stope na odobreni kredit, postupao protivno načelu savjesnosti i poštenja.

Suprotno žalbenim navodima tuženika, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio kako je unošenje ovakve odredbe u Ugovoru o kreditu suprotan načelima obveznog prava, jer je od samog početka tog ugovornog odnosa tužitelj kao korisnik kredita u odnosu na tuženika kao banku doveden u nepovoljan položaj. O odredbama Ugovora o promjenjivoj kamatnoj stopi nije se pojedinačno pregovaralo, jer je ta odredba sastavni dio standardnog ugovora o kreditu koji je sačinio tuženik i tužitelj nije mogao utjecati na sadržaj te odredbe, kojom mu je nametnuta obveza koju tužitelj u trenutku sklapanja Ugovora o kreditu nije mogao objektivno sagledati kao cjelinu, pa stoga takva ugovorna obveza uzrokuje znatnu neravnotežu u pravima i obvezama tužitelja kao korisnika kredita u odnosu na banku.

Pri tome se prvostupanjski sud pravilno pozvao i na odluke i stavove viših sudova povodom kolektivne tužbe, kojima su utvrđene ništetnim odredbe o promjenjivim kamatnim stopama u ugovorima o kreditu o kojima se nije pojedinačno pregovaralo.

Vještačenjem je utvrđeno kako je tužitelj zbog ovakvog nedopuštenog postupanja tuženika na ime kamata po kreditu platio tuženiku više 384,24 CHF, pa je pravilno prvostupanjski sud naložio tuženiku povrat neplaćenog iznosa tužitelju.

Naime, prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo i to odredbu čl. 1111. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05 i 41/08), jer je utvrdio kako je tuženik nezakonitom primjenom kamatne stope naplatio od tužitelja iznos od 384,24 CHF više na ime kamata. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio kako prigovor zastare nije osnovan imajući u vidu da je kolektivna tužba podnesena 4. travnja 2012. i da je time prekinuta zastara.

U odnosu na ostale žalbene navode ističe se kako nisu od odlučne važnosti za rješenje ovog spora, te da je tuženik sve te navode isticao i tijekom postupka pred prvostupanjskim sudom, kao i u postupku kolektivne tužbe pred Trgovačkim sudom u Zagrebu.

Zbog navedenog valjalo je na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a odbiti tužnikovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

U Osijeku, 17. svibnja 2017.

S u d a c

mr. sc. KRUNOSLAV BARAN, v.r.



Zastupnik o pravka – ovlašteni službenik
Blaženka Vučetić

Blaženka Vučetić

